

Протоиерей Александр Тимофеев

ЕДИНОЕ ЦАРСТВО ВРЕМЕНИ ДАВИДА И СОЛОМОНА. СОВРЕМЕННЫЕ ДАННЫЕ НА ОСНОВАНИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАСКОПОК В ПРЕДЕЛАХ ТЕРРИТОРИИ КОЛЕНА ИУДЫ

Как мы знаем из Священного писания, царствование Давида ознаменовалось взятием Иерусалима, который, в силу крайне выгодного географического расположения, неизбежно должен был стать столицей Давидова царства и стал ею. «Контроль над Иерусалимом, — писала К. Кенъон, — означал фактически контроль над всей Палестиной, поскольку он расположен на центральной гряде, являющейся единственным путем с севера на юг... Без обладания Иерусалимом единство [севера и юга] было бы невозможно».

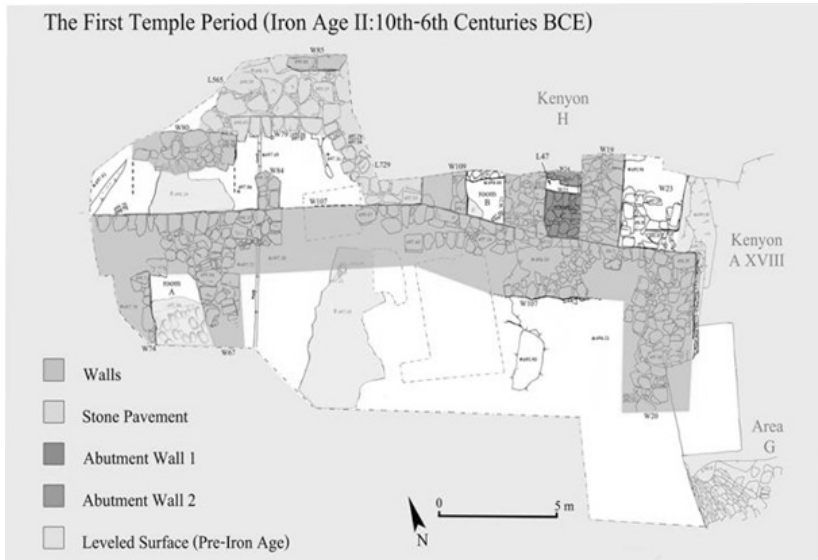
Во второй половине XX в. Среди библеистов и археологов возникает направление библейского минимализма. Его поддерживает небольшая, но достаточно влиятельная группа исследователей – Н.П. Лемке, Ф.Р. Дэвис, Т.Л.Томпсон, Дж. Гарбини и др. Как правило они отрицают историчность библейских повествований о царе Давиде, как основателе древнего Израильского государства. Минималисты считают, что рассказы о Давиде и Соломоне были написаны в Иудее в период эллинизма.

Дебаты о «Десятом веке», логически связанные с дискуссией минималистов и максималистов, был актуализированы профессором Тель-Авивского Университета Израилем Финкельштейном. С начала 1990-х годов он неоднократно заявлял, что археологические данные, указывающие на наличие сильного централизованного царства Израила и Иудеи в десятом веке до нашей эры были интерпретированы и датированы неправильно. Финкельштейн доказывал, что в ряде крупных городов существовавших в железном веке, таких как Беэр-Шева, Дан, Хацор, Иерусалим, и Мегиддо, в X-м веке не было монументального зодчества, то есть, водопроводных сооружений, городских стен, дворцов или храмов. Прежние датировки этих видов строительных проектов сделанные И. Ядином и др. относятся к середине девятого века, т.е. ко времени Амвридов.

Положение царей Давида и Соломона, по мнению Финкельштейна, «было не значительнее, чем положение главы племени, которое сосредоточилось в Иерусалиме, представлявшем собой скромную деревню»¹. Исследователь утверждает, что, во-первых, в Иудее того времени не была распространена письменность, которая необходима для государственного устройства, население было очень малочисленным. Кроме этого, никакие ближневосточные источники X в. до Р.Х. ничего не говорят о Давиде. Как и минималисты, И. Финкельштейн считает, что государственность в Израиль пришла с Севера (IX в. до Р.Х.)

Протоиерей Александр Тимофеев — преподаватель Московской Духовной Академии.

1. Finkelstein I., Mazar A. The Quest for the Historical Israel. Debating Archaeology and the History of Early Israel / Ed. by B.B. Schmidt. Leiden – Boston, 2007. P. 115.



Полемика о X-м веке заставила устроить ревизию источников, и в этом была несомненная польза идей Финкельштейна. Археологические исследования города Давида активизировались в начале XXI века.

Экспедиция под руководством Эйлат Мазар, раскапывая участок над ступенчатой структурой в зоне G в 2005-2006 гг. обнаружила остатки большого здания (нескольких зданий?), посчитала их основанием дворца царя Давида.

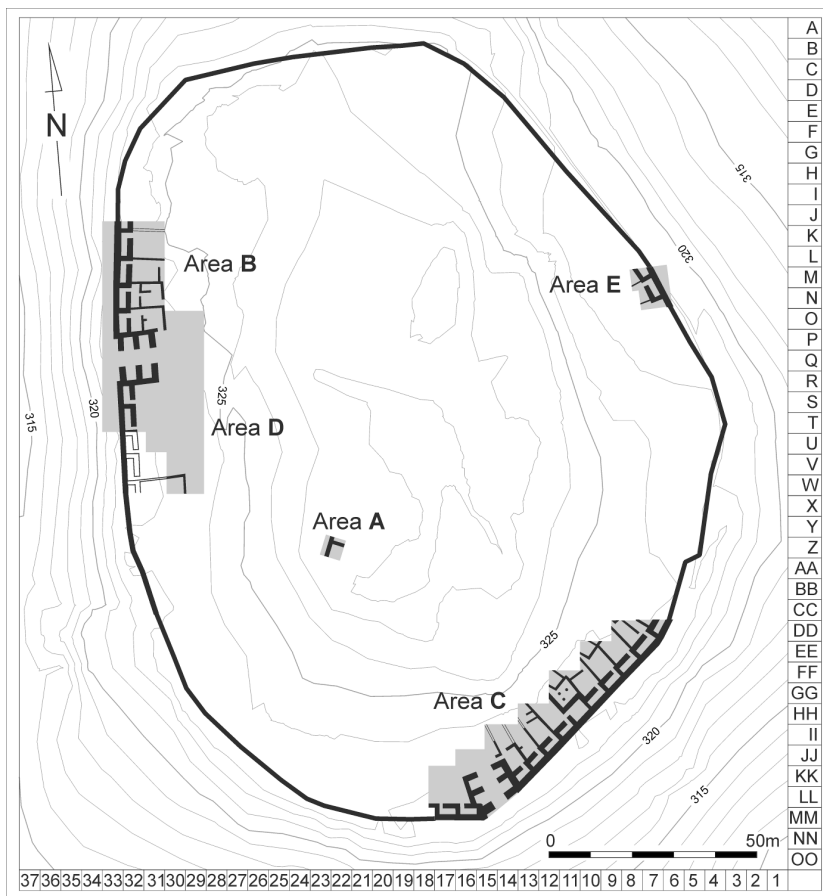
Однако, большинство ученых археологов не посчитало аргументацию и датировки Мазар справедливыми.

Большее значение имела находка таблички под стенами у Храмовой горы, которая датируется XIV веком до нашей эры. Осколок таблички 2,8 x 2 x 1 см, фрагмент текста аккадской клинописью не позволяет судить о содержании документа: сохранились лишь слова «ты», «ты был», «их», «делать» и «позже». Тем не менее, Горовиц предположил, что в силу выдающегося качества письма, которое можно ожидать только при царском дворце, табличка должна быть посланием иерусалимского царя египетскому фараону (вероятнее всего, его копией) и соответствует Амарнскому архиву времен Эхнатона.

Еще большее значение имели блестящие находки последнего десятилетия, сделанные экспедициями под руководством Рони Райха (при участии Э. Шукруна) в Иерусалиме, который обнаружил мощные защитные сооружения около источника Гихон, датируемые XVIII столетием до Р. X.²

Эти факты показали, что Иерусалим в эпоху средней бронзы и до захвата его царем Давидом представлял собой отнюдь не деревню, а мощный укрепленный город, в котором существовала царская власть, подчиненная Египту.

2. Reich R. Where Jerusalem's History Began. Jerusalem: Israel Exploration Society and Biblical Archaeology Society, 2011. 368 p.



План раскопок Хирбет-Кейафы (по *Garfinkel Y. The Davidic Kingdom in Light of the Finds at Khirbet Qeiyafa // City of David. Studies o ancient Jerusalem. Jerusalem, 2011*)

Однако находок, которых можно уверенно датировать X-м веком, в Иерусалиме было найдено неожиданно мало. При перестройках города здания нередко разбирались до скальной породы, на которой оставались следы от каких-то структур, перекрытых постройками эпохи разделенных царств или даже послепленного периода.

Вся эта совокупность фактов заставляет выйти для доказательства существования Единого Царства за пределы Иеруалима.

Наиболее перспективным на данный момент представляется исследование периферийных крепостей железного века в пределах колена Иуды. Крепости эти строились непрерывно от времени Саула до Ровоама.

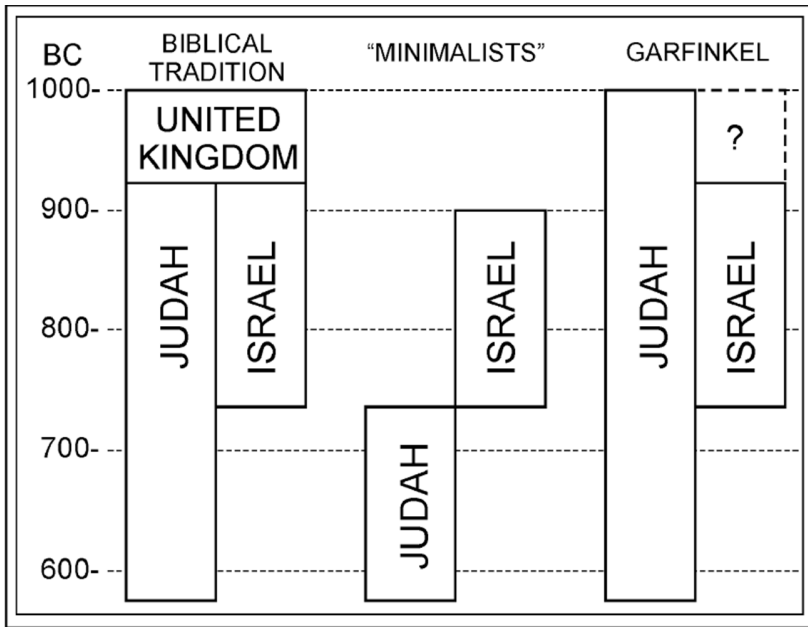


Таблица дана по: *Garfinkel Y. The Davidic Kingdom in Light of the Finds at Khirbet Qeiyafa// City of David. Studies o ancient Jerusalem. Jerusalem, 2011 pp.14*

Обширные археологические изыскания, сделанные, главным образом, Нельсоном Глюком и Йохананом Ахарони³ были проведены в конце 1950-х и 60-х годов. Довольно быстро стало очевидным, что когда-то была настоящая сеть крепостей в центральной части пустыни Неgev.

Эти крепости состоял из казематной стены вокруг внутреннего двора, но помимо этого имеются существенные вариации в планировке и архитектурных деталях. Ахарони соответственно разделил крепости на четыре основных типа:

1) с выступающими башнями крепостей, в том числе из Кадес-варни, Уза, и Тель-Арад;

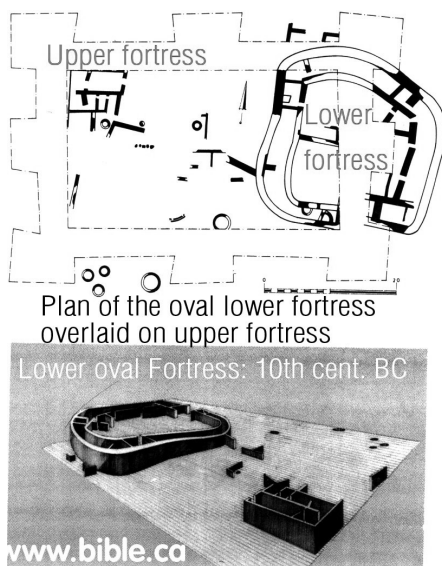
2) прямоугольной крепости без башен, в том числе Нахаль Равив, Каср эр-Рухейбе, Беэр Хар Богер, Мисхор ха-Руах, и крепость к северу от Кадеш-Барнеа;

3) нерегулярные крепости, в том числе из 'Айн Кудейс, Гивгат Рефед, Нахаль Лакана, и Йотвата;

4) крепости окружен многоугольной стены, в том числе крепость выше Эйн-геди, и один на Хар Хешрон (Ахарони 1967: 2-11).

По крайней мере, около 50 крепостей были обнаружены в пустыне Неgev в Израиле. Эти крепости вероятно были построены Соломоном в середине 10

3. Nelson Glueck. *The Negev// Biblical Archaeologist.* 22 .1959, pp. 82-97, esp. p. 93. Yohanan Aharoni. *Forerunners of the Limes Iron Age Fortresses in the Negev,*" *Israel Exploration Journal (IEJ)* 17 (1967), pp. 1-17.



Эйн-эль-Кудейрат (по R. Cohen, 1985)

Например, широко известное библейское место Кадес-Варни, упоминаемое в Быт., Втор. и др. местах⁵ вряд ли может быть определено как Эйн-эль-Кудейрат, по крайней мере, есть важные свидетельства для пересмотра.⁶

Р. Коэн с 1965 по 1983 гг. проводил раскопки этих крепостей⁷. Он определил четыре различных типа архитектурных планов. Некоторые крепости 1) грубо овальные в плане; 2) другие прямоугольные, но с неравными сторонами; 3) третьи квадратные; 4) наконец, две крепости прямоугольный, но с обнаженной башнями по углам и с боков. Отбросим в сторону четвертую категорию, потому что крепости с башнями выходящими на поверхность в углах и по сторонам датируются с VIII по VI вв до н. э., т.е. значительно позднее, в эпоху разделенных Царств. Эти другие три вида являются укреплениями раннего периода. По керамике они идентичны и датируются X (XI) вв. Очевидно, что такие небольшие крепости с гарнизона-

4. Вторая часть надписи, содержащая более 10 имен, по-видимому, посвящена городам в Негеве. Только некоторые из имен могут быть идентифицированы с городами, известными из Библии. Они включают Арад, Юрцу, Шарнен, и предлагаемую идентификацию Эцион-Гавер.

5. «И отправились мы от Хорива, и шли по всей этой великой и страшной пустыне, которую вы видели, по пути к горе Аморийской, как повелел Господь, Бог наш, и пришли в Кадес-Варни». (Втор.1:19)

6. R. Cohen. Did I Excavate Kadesh-Barnea? Difficulty of site identification and absence of Exodus remains poses problem// Biblical Archeological Review, 7:03, May/June 1981

7. R. Cohen The Fortresses King Solomon Built to Protect His Southern Border., 1985 цит. по электронной версии статьи [<http://www.bible.ca/archeology/fortresses-king-solomon-built-to-protect-his-southern-border-rudolph-cohen-1985ad.html> дата обращения 11.09.2015]

ми не имели ни возможности, ни смысла для самостоятельного существования без сильного централизованного государства.

Таким образом, перспективы исследования в этом направлении приносят плоды.

Очень важными для дальнейшего исследования вопроса оказались недавние раскопки Й. Гарфинкеля в Хирбет-Кейафе, обнаружившего иудейский город XI–IX вв. до Р. Х. и древнейший образец древнеизраильской письменности⁸.

Гарфинкель предположительно идентифицировал городище Хирбет-Кейафы с упоминаемым в Священном Писании городом Шаараим (Иис.Нав.15:36), так как он является уникальным примером города с двумя воротами (Шаараим – с евр. город ворот). По комплексу керамики и радиоуглеродному датированию нескольких оливковых косточек город относится к Железному веку II а и просуществовал совсем недолго, с кон.XI и до нач.IX века до Р.Х. Он был разрушен в результате какого-то нашествия еще до Шешонка.

Город обладает несколькими уникальными характеристиками.

Доказанная экспедицией Гарфинкеля специальная планировка города: изначально проложенная система канализации, спланированная до построения домов и улиц; планировка помещений в казематных стенах; наконец, администрация нехарактерная для филистимлян и ханаанеев (отсутствие царского дворца), говорит о том, что город планировался и управлялся из какого-то внешнего административного центра. Печати на ручках кувшинов говорят о централизованных поставках продовольствия.

Отсутствие свиных костей и культ без изображений практически однозначно доказывают, что поселение принадлежало евреям. Надпись на известном остраконе, по всей вероятности, сделана на иврите, хотя и читаются однозначно только несколько слов. При этом в городе практически отсутствует филистимская керамика.

О чем может говорить расположение Шаараима вблизи крупных филистимских городов – напротив Гата (Гефа), до которого около 12 километров? По всей видимости, только о том, что город-крепость принадлежал крупному, независимому от филистимлян и централизованному Царству. В данном случае, умножать сущности не никакой необходимости.

Даже скептику – Израилю Финкельштейну, побывавшему на раскопках в 2011 году стала несомненность существования по крайней мере Иудейского царства в X-м веке⁹. Финкельштейн тогда произнес известную фразу: «Только осел не меняет своих убеждений, а я – не осел...».

Таким образом, после раскопок Гарфинкеля можно считать доказанным существование Единого Царства в X веке по крайней мере в Иудее.

8. *Garfinkel Y., Ganor S. Khirbet qeiyafa: Sha'arayim // The Journal of Hebrew Scriptures, 2008. Vol. 8. P. 1–10; Breaking News—Evidence of Cultic Activity in Judah Discovered at Khirbet Qeiyafa. Biblical Archaeology Society Staff. 05/08/2012 <http://www.biblicalarchaeology.org/daily/biblical-artifacts/artifacts-and-the-bible/breaking-news—evidence-of-cultic-activity-in-judah-discovered-at-khirbet-qeiyafa/> [дата обращения 11.06.2015]*

9. *Garfinkel Y. The Davidic Kingdom in Light of the Finds at Khirbet Qeiyafa// City of David. Studies o ancient Jerusalem. Jerusalem, 2011 pp.14-34*